



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

19 נובמבר 2019

ת"פ 56334-03-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)
ת"פ 7604-04-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

לפני כבוד השופט יואל עדן

המאשימה: מדינת ישראל

נגד

הנאשם: אלי מלכה (עציר) ת.ז. 038869202

נוכחים: ב"כ המאשימה עו"ד רחל אטיאס
הנאשם וב"כ עו"ד יוחאי הזז

פרוטוקול

גזר דין

האישום וההסדר

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, ובו שני אישומים – באישום הראשון בעבירה של תקיפה לשם גניבה לפי סעיף 381(א)(2) לחוק העונשין, באישום השני בעבירה של שוד בנסיבות מחמירות לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין.

על פי האישום הראשון, בתאריך 14.3.19, בסמוך לשעה 13:00, הבחין הנאשם במתלוננת, ילידת 1933, אשר נעזרת במקלות הליכה, יוצאת ממרכול כשעל כתפה תיק ובו כרטיסים שונים ומספר שקלים ("התיק"). הנאשם הלך אחרי המתלוננת אל בניין אשר המתלוננת הגיעה אליו, והתעכבה ליד כניסת הבניין. הנאשם ניגש אליה וסייע לה לפתוח את דלת הבניין, המתלוננת והנאשם נכנסו לחדר המדרגות.

הנאשם נכנס למעלית והמתלוננת פנתה לכיוון חדר המדרגות. הנאשם עלה קומה אחת במעלית, יצא מהמעלית, ירד במדרגות, ניגש אל המתלוננת משך בכוח את תיקה של המתלוננת מכתפה, וברח בריצה מהבניין כשהוא נוטל עמו את התיק.

בעקבות מעשיו של הנאשם חשה המתלוננת ברע ופנתה לבית החולים, כשהיא בהלם, ואושפזה להשגחה למשך 3 ימים.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

19 נובמבר 2019

ת"פ 56334-03-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

ת"פ 7604-04-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

1 על פי האישום השני, בתאריך 14.3.19, לפני השעה 13:29, הגיע הנאשם לביתו של המתלונן, קשיש
2 יליד 1947, המתגורר לבדו בביתו, ודפק על דלתו כשהוא מחזיק דבר דואר הנושא את שמו של
3 המתלונן. המתלונן ראה את הנאשם דרך מצלמת אבטחה בדלת הבית ושאל מיהו, הנאשם השיב שהוא
4 מהדואר והמתלונן פתח את דלת ביתו.

5
6 הנאשם אמר שיש לו דבר דואר עבור המתלונן וביקש מהמתלונן עט. המתלונן הביא עט ופתח את
7 הדלת. הנאשם הצמיד טופס שהחזיק למשקוף וביקש מהמתלונן לחתום. כאשר הרים את ידו לחתום,
8 דחף הנאשם את המתלונן בחוזקה והמתלונן נפל על גבו על הרצפה. הנאשם נכנס לביתו של המתלונן
9 וסגר את הדלת.

10
11 בעוד המתלונן שרוע על הרצפה, הצמיד הנאשם את המתלונן באמצעות ברכו לרצפה, תפס את ידו של
12 המתלונן ושאל "איפה הכסף?". המתלונן השיב שאין לו כסף, הנאשם אמר "תן לי לפחות 50 ₪"
13 והמתלונן השיב שאין לו. המתלונן אמר לנאשם שכואב לו האגן וביקש שיעזור לו לקום, הנאשם נתן
14 לו יד והמתלונן נעמד.

15
16 הנאשם אמר למתלונן שיש לו כסף. המתלונן עמד בכניסה למסדרון המוביל לחדרי הבית. הנאשם שוב
17 דחף את המתלונן לרצפה על מנת שיוכל לעבור לחדרים. המתלונן צעק "הצילו" ו-"צא משם", הנאשם
18 בתגובה חזר למתלונן שעדיין היה שרוע על הרצפה ושם את ידו על פיו של המתלונן על מנת להשתיקו.

19
20 הנאשם נכנס לחדר השינה של המתלונן ולקח את ארנקו שהיה מונח על מדף. המתלונן ביקש מהנאשם
21 שלא ייקח דבר ואמר לנאשם כי הכרטיסים שלו ממילא מבוטלים. הנאשם לקח מארנקו של המתלונן
22 את תעודת הזהות שלו, כרטיס קופת חולים וכרטיס בנקאי, לקח את הטלפון הנייד של המתלונן ועזב
23 את ביתו של המתלונן.

24
25 לאחר האמור, התקשר הנאשם מהטלפון הנייד של המתלונן לאחר והציע למכור לו את הטלפון הנייד.

26
27 בעקבות מעשיו של הנאשם נגרמו למתלונן חבלות של ממש בדמות המטומות גדולות בגפיים העליונות
28 ודימום קל באמה השמאלית.

29
30 הצדדים הגיעו להסדר במסגרתו הודה הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, והורשע בעבירות
31 המפורטות בו כאמור לעיל.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

19 נובמבר 2019

ת"פ 56334-03-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

ת"פ 7604-04-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

1 בין הצדדים אין הסדר לעניין העונש, והוסכם כי הנאשם ישלח לעריכת תסקיר בעניינו, והצדדים יטענו
2 לעונש טיעון חופשי.

הראיות לעונש

3
4
5
6 2. מטעם המאשימה הוגש בראיות לעונש הרישום הפלילי של הנאשם (ת/1), פרוטוקול גז"ד
7 בת"פ 330-06-18 מיום 9.7.18, במסגרתו הוטל על הנאשם עונש מאסר למשך שבעה חודשים וחצי
8 ומאסר על תנאי בר הפעלה למשך 12 חודשים (ת/2), ותמונות החבלות שנגרמו לנפגע העבירה באישום
9 השני (ת/3). ביחס לתצהירי נפגעי העבירה ציינה ב"כ המאשימה כי היה קושי להשיג תצהירים שכאלו
10 מצד הנפגעים ומשפחותיהם.

11
12 מטעם הנאשם לא הוגשו ראיות לעונש.

טענות ב"כ המאשימה

13
14
15
16 3. ב"כ המאשימה ציינה כי מדובר בעבירות שבוצעו כלפי קשישים וכפי שבית המשפט העליון
17 הדגיש "שוד קשישים הוא מן החמורות שבעבירות, וכל המילים אך למותר, הוא גם עמוס שפלות
18 מוסרית".

19
20 נטען כי במעשיו פגע הנאשם בערכים החברתיים של שלמות גופו ונפשו של האדם, בטחונו האישי
21 כבודו של האדם, ושלוות נפשו להתהלך חופשי ללא כל חשש במרחב הציבורי ולחוש בטוח במהלך
22 שגרת יומו, ובביתו שהוא מקום מבצרו.

23
24 נטען כי יש להטיל ענישה מחמירה ביותר בעבירות מאין אלה בהן הורשע הנאשם, ולא בכדי קבע
25 המחוקק עונש של 20 שנות מאסר בצדה של עבירת השוד בנסיבות מחמירות. ב"כ המאשימה הפנתה
26 לפסיקה ועתרה לקביעת מתחם עונש הולם הנע בין 4 ל-7 שנות מאסר, וציינה כי היא רואה בשני
27 האישומים כאירוע אחד לצורך קביעת המתחם.

28
29 נטען כי בעבירות הנוגעות לביטחונו האישי של הציבור והפרט קמה חובה של ממש להשית ענישה
30 מרתיעה במיוחד על מנת שיצא מסר מהדהד כלפיי אותם עבריינים, כי פגיעה כזו בקורבנות תמימים
31 לא תסלח. נטען כי עבירות אלה אינן באות לידי ביטוי רק בעוצמת הפגיעה הישירה שהם מביאים



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

19 נובמבר 2019

ת"פ 56334-03-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

ת"פ 7604-04-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

1 איתם, אלא ממשיכים ללוות את קורבנות העבירה ימים רבים ואותותיהם ניכרים באובדן הביטחון
2 והאמון.

3
4 נטען כי על בית המשפט ליתן ביטוי בגזר הדין לטראומה שעברו הקורבנות ולעוגמת הנפש שנגרמה
5 להם, אשר עשויים לשנות את אורחות חייהם של הקורבנות לזמן ממושך ואף לתמיד.

6
7 ביחס לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, נטען כי הנאשם ביצע את העבירות לבד כאשר הוא מנצל
8 את העובדה שהקורבנות לא יכלו להתנגד לו. נטען כי הנאשם ביצע את המעשים כלפי קשישים כאשר
9 בית המשפט כבר עמד פעמים רבות על הצורך להגן ביתר שאת על אותם חלשים בחברה שקולם אינו
10 נשמע.

11
12 נטען כי הנאשם ביצע את המעשים בשעה שתלוי ועומד כנגדו מאסר מותנה בר הפעלה והוא אינו נרתע
13 לשוב אל זירות פשע ולבצע שוד כלפי קשישים.

14
15 ביחס לנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה נטען כי מדובר במתלוננים קשישים אשר במזל לא
16 נגרם להם נזק חמור יותר. המתלוננת באישום הראשון הייתה מאושפזת במשך 3 ימים בעקבות הלם
17 שחוותה, ולמתלונן באישום השני נגרמו חבלות של ממש בדמות המטומות גדולות בגפיים העליונות
18 ודימום קל באמה השמאלית.

19
20 נטען כי הנאשם הינו בעל עבר פלילי, הכולל 23 הרשעות בעבירות שונות, בגינם ריצה הנאשם מאסרים
21 ארוכים ומושכים, ולטענתו ביצע את עבירות השוד כאשר היה תחת השפעת סם, כשהרקע לביצוען
22 קשור בדפוסים עבריינים מושרשים המעורבים עם חברה שולית.

23
24 נטען כי הנאשם חסר יציבות כלכלית ומתקשה להציב לעצמו גבולות פנימיים וחיצוניים ולהימנע
25 מביצוע עבירות וזאת שעה שעומד ותלוי כנגדו מאסר מותנה בן 12 חודשים, בגין עבירות דומות
26 לעבירות שביצע, ועונשי המאסר הקודמים אינם מהווים עבור הנאשם כל גורם מרתיע ומציב גבולות.

27
28 ב"כ המאשימה הפנתה לתסקיר שירות המבחן, הסוקר את חייו המורכבים ואת הדפוסים
29 ההתמכרותיים של הנאשם, אשר הובילו אותו לא פעם להתנהלות עוברת חוק, ציינה את התרשמות
30 שירות המבחן כי הנאשם בעל דפוסי התנהגות אלימים ולאור העובדה כי מדובר בנאשם אשר מצוי
31 בסיכון גבוה להישנות התנהגות עוברת חוק בתחום הסמים והאלימות ואת המלצת שירות המבחן
32 בדבר השתת עונש מוחשי לנאשם שיעביר לנאשם את המסר על חומרת מעשיו.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

19 נובמבר 2019

ת"פ 56334-03-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

ת"פ 7604-04-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

נטען כי עבירת השוד מצדיקה ככלל עונש מאחורי סורג ובריח ובפרט כשהיא נעברת בצירוף נשק קר ובנסיבות חמורות. נטען כי בית המשפט קבע לא אחת כי בעבירות גניבה או שוד המכוונות כנגד קשישים נעוצה נבזות מיוחדת, המצדיקה השתת ענישה ממשית ומרתיעה הכוללת רכיב משמעותי של מאסר מאחורי סורג ובריח.

לאור הפסיקה הנהוגה לאור העבירות שביצע הנאשם כלפי הקשישים, ולאור העובדה כי הנאשם ביצע את העבירות בשעה שתלוי ועומד נגדו מאסר מותנה למשך 12 חודשים, עתרה המאשימה למקם את עונשו של הנאשם במדרג האמצעי עליון של המתחם, להטיל על הנאשם עונש של 6 שנות מאסר ולהפעיל את המאסר המותנה של 12 חודשים באופן שרובו במצטבר וחלקו בחופף, לצד השתת מאסר על תנאי ארוך ומשמעותי, פיצוי משמעותי למתלוננים וקנס כספי.

טענות ב"כ הנאשם

4. ב"כ הנאשם הפנה לתסקיר שירות המבחן, ועל אף האמור בתסקיר שירות המבחן עתר לשלוח את הנאשם שוב לבחינת האפשרות של השתלבותו של הנאשם בהליך טיפולי של גמילה מחוץ לכותלי בית הסוהר, ובקשתו נדחתה.

בטיעונים לעונש, ציין ב"כ הנאשם כי מדובר באירוע אחד לפי מבחן הקשר הענייני הברור, מדובר בפרק זמן קצר של מקסימום 30 דקות במסגרתו בוצעו העבירות, אשר דומות באופיין, והרקע או המניע לביצוען הינו הנזקקות לשם צריכת הסם.

נטען כי הנאשם ביצע את העבירות, בפרט את העבירה השנייה תוך שימוש באלימות, וכפי שעולה מהתסקיר הוא מביע צער וחרטה על מעשיו. נטען כי הנאשם ביצע את העבירות לבדו, ללא שימוש בשותפים ומסייעים, ללא שימוש בנשק קר או חם וללא כל תכנון מוקדם מיוחד. נטען כי הנאשם ביצע את העבירות תוך שעשה שימוש בסמים ומתוך רצון להשיג ממון להתמכרותו ולקניית הסם, ויש בכך להשפיע על האשם המוסרי ולהבחנה בין אדם המכור לסמים ופועל תחת אותו צורך, לבין אדם המבצע עבירה תוך תכנון מוקדם ותוך בצע כסף.

ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה, תוך אבחנה מהמקרה שבפנינו, וטען כי באותה פסיקה שהובאה דובר על שוד שנעשה בצוותא, תוך תכנון מוקדם, ומתוך בצע כסף, שימוש באלימות ונקבע מתחם עונש הולם



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

19 נובמבר 2019

ת"פ 56334-03-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

ת"פ 7604-04-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

הנע בין 30 ל-60 חודשי מאסר. במקרה נוסף היה שימוש בסכין ארוכה, ובתכנון מוקדם ונקבע מתחם עונש הולם הנע בין 3 ל-6 שנות מאסר.

לעניין מתחם העונש לו עתרה המאשימה, טען ב"כ הנאשם כי אין קורלציה בין המתחם לו עתרה המאשימה לבין הפסיקה שהוגשה.

לעניין קביעת העונש בתוך מתחם העונש ההולם, נטען כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, חסד זמן שיפוטי יקר, לקח אחריות ובחר שלא לנהל את התיק, דבר המראה על חרטה ורצון להשתקם, ואף לא היה צריך להביא את נפגעי העבירה לעדות.

נטען לנסיבות חייו הקשות של הנאשם ולהשפעה על ביצוע העבירה, צוין כי על אף ששירות המבחן לא מצא לנכון להמליץ יש את הרצון הראשוני של הנאשם להשתקם.

לעניין הפעלת המאסר על תנאי, עתר ב"כ הנאשם כי חציו של התנאי יופעל בחופף.

הנאשם אמר כי בכל הזדמנות שהייתה לו הוא הודה במעשה, ציין כי החל להשתמש בסמים, לא הבחין במה שעשה ולא היה מודע למעשים, "השתמשתי בסמים קשים, רק אחר כך התעוררתי והבנתי את כל חומרת המעשה. אני מתחרט על כל מה שקרה. אני מבקש שבית המשפט יבחן את האפשרות להקל עלי כמה שיותר".

יוער כי לגבי דבריו של הנאשם שלא היה מודע למעשיו, הבהיר ב"כ הנאשם כי הכוונה שהנאשם פעל תחת איזה צורך, וציין כי הנאשם מבין ומתחרט ומקבל אחריות.

הערכים המוגנים ומתחם העונש ההולם

5. בביצוע העבירות ובאופן ביצוען פגע הנאשם בערכים המוגנים אשר ביסודן, והם - כבוד האדם, גופו, קניינו ופרטיותו, ופגיעה בתחושת הביטחון האישי והציבורי, והסדר הציבורי. בערך המוגן של שמירה על כבוד האדם וגופו, פגע הנאשם פגיעה קשה, בהיות הפגיעה גם בערך המוגן של שמירה על כבודם וגופם של אנשים מבוגרים, חלשים וחסרי הגנה.

מהאישומים עולה ביצוע עבירות חמורות בנסיבות חמורות ואף תכנון מסוים, כלפי אנשים מבוגרים, וחסרי ישע.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

19 נובמבר 2019

ת"פ 56334-03-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

ת"פ 7604-04-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

באישום הראשון הנאשם עוקב אחר אישה שהיתה בעת ביצוע העבירה בגיל של כ – 86 שנים, וכאשר נכנסה לחדר המדרגות, עלה קומה אחת במעלית, יצא מהמעלית, ירד במדרגות, ניגש אל המתלוננת ומשך בכוח את תיקה מכתפה וברח בריצה מהבניין כשהוא נוטל עמו את התיק. בעקבות מעשיו של הנאשם חשה המתלוננת ברע, כשהיא בהלם ואף אושפזה להשגחה למשך 3 ימים.

באישום השני מדובר בנסיבות קשות וחמורות של ביצוע עבירת שוד אליים כלפי אדם מבוגר שהיה בעת ביצוע העבירה בגיל של כ – 72 שנים המתגורר בגפו. הנאשם הגיע לביתו של המתלונן והציג לו מצג שווא, ניצל את בדידותו, חולשתו והיותו לבד. הנאשם דחף את המתלונן בחוזקה והמתלונן נפל על גבו על הרצפה, הצמיד את המתלונן באמצעות ברכו לרצפה, תפס את ידו תוך ששאל איפה הכסף, בהמשך דחף הנאשם פעם נוספת את המתלונן לרצפה, שם ידו על פיו של המתלונן כדי להשתיקו, לקח את ארנקו של המתלונן ואת הטלפון הנייד שלו ועזב את ביתו של המתלונן. למתלונן נגרמו חבלות של ממש בדמות המטומות גדולות בכפיים העליוניות ודימום קל באמה השמאלית.

מהתמונות אשר הוגשו (ת/3) עולה הפגיעה שנגרמה לנפגע העבירה, וניתן לראות שטפי דם ומספר פגיעות בשתי ידיו. מדובר בפגיעות קשות.

לחומר הפגיעה באלו הזקוקים להגנה, ולמשמעותה בענישה ר' ע"פ 2163/05, 2266/05, 2351/05 אלייב ואח' נ' מ"י (12.12.2005):

"חברה שבה תחושת הביטחון האישי של בניה ובנותיה, ובמיוחד החלשים שבהם, כגון קשישים, מעורערת – זקוקה לשיקום ולחיזוק, כדי שתחושה ראויה תשוב על כנה... בית המשפט הוא אחת הכתובות ההכרחיות לציפיה זו. אין בידו ארנק של תקציבים לחיזוק הביטחון האישי, אך יש בידו חרב שבמקרים המתאימים עליו להניפה, היא חרב הענישה. הענישה הספציפית היא כמובן אינדיבידואלית וכל מקרה לגופו ולנסיבותיו, לא אחת הנאשמים באים עצמם מרקע קשה המצדיק התחשבות; אך המחוקק והפסיקה רואים לנגד עיניהם גם את הקורבנות, קורבנות בפועל וקורבנות פוטנציאליים, את היחיד שאיתרע מזלו להיות קורבן, ואת כלל החברה החוששת כי ירבו קורבנות".



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

19 נובמבר 2019

ת"פ 56334-03-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

ת"פ 7604-04-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

לעבירת השוד והפגיעה בערכים במסגרתה, ר' ע"פ 1127/13 עמנואל גברזגיי נ' מדינת ישראל
(15.1.2014):

**"הערך החברתי שנפגע מביצוע עבירת שוד הוא כבודם, חירותם
ורכושם של המתלוננים – קורבנות העבירה וביטחונם של הציבור,
יכולתו הממשית לחיות את חייו, ולהלך בחובות ללא חשש."**

בשני האישומים פגע הנאשם באנשים מבוגרים. בראשון תקף אישה מבוגרת במשיכת התיק בכח, דבר
שגרם לה להלם ולאישפוז במשך 3 ימים, ובשני פגע במתלונן פגיעה קשה ואלימה.

יוער כי גם עבירת התקיפה לשם גניבה שבאישום הראשון חמורה, הן ביחס לתוצאת המעשה ביחס
לקורבן נפגעת העבירה, והן בשל ההשלכות על תחושת הביטחון בכלל. המדובר באלימות פיזית
הננקטת כלפי המתלוננת, בכך שהנאשם משך את תיקה של המתלוננת בחוזקה וברח עם השלל.

6. קביעת מתחם העונש ההולם מתבצעת בעיקר תוך התייחסות לנסיבות ביצוע העבירה. קביעת
המתחם אינה קשורה אך בעבירה כפי נוסחה ועונשה בחוק, אלא, ובעיקר בנסיבות המסוימות בהן
בוצעה, תוצאותיה ומידת חומרתה. למתחם הנקבע היבט אינדיבידואלי הקשור למקרה המסוים
הנדון. ר' ע"פ 1323/13 רך חסן ואח' נ' מ"י (5.6.2013), המתייחס לצביון האינדיבידואלי אשר העניק
המחוקק לשלב עיצוב המתחם. לאור זאת, את הפסיקה להלן יש לאבחן בהתייחס לנסיבות כל מקרה.

שני הצדדים טענו למתחם עונש הולם אחד, לשני האישומים גם יחד, בהיותם בבחינת אירוע אחד.

הגם שמדובר בשני אירועים שונים, והגם שבאירוע אשר באישום השני מדובר בנסיבות חמורות יותר,
יש לראות במכלול כאירוע אחד, בהתקיים מבחן הקשר ההדוק כאמור בע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מ"י
(29.10.2014). כאמור אין ביחס לכך מחלוקת.

להלן התייחסות לפסיקה ולמדיניות ענישה. בחלקה מתייחסת הפסיקה למעשים חמורים יותר
ובחלקה למעשים חמורים פחות, ויש לאבחן את הנסיבות בהתאם, תוך שככלל המשקל שיש לתת
למדיניות הענישה מוגבל בהיותו אחד מהרכיבים לקביעת המתחם, ובהיותו קשור בכל מקרה לנסיבות
המסוימות שלו.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

19 נובמבר 2019

ת"פ 56334-03-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

ת"פ 7604-04-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

1 בע"פ 5974/15 אבקסיס נ' מדינת ישראל (10.8.2016) הורשע המערער, יחד עם נאשם נוסף, בעבירה
2 של שוד בנסיבות מחמירות וקשירת קשר לביצוע פשע (ריבוי מקרים). הנאשמים, במסגרת הקשר,
3 הגיעו לסניפי בנק שונים ותיצפתו על לקוחות הבנקים. הנאשמים הגיעו רכובים על קטנוע לבנק, בו
4 שהתה המתלוננת ילידת 1948, אשר יצאה מהבנק והנאשמים עקבו אחריה עד שנכנסה לבניין, שם
5 המתינה למעלית שהיא אוחדת בתיק ובו 1,000 ₪, 1,600 דולר ופלאפון נייד. המערער ירד מהקטנוע
6 וצעד בעקבות המתלוננת וכאשר נכנסה למעלית, הבחינה במערער רץ לעברה כשהוא חבוש בקסדה
7 שחורה ועוטה לידיו כפפות. המערער משך בכוח את תיקה של המתלוננת, עד שרצועותיו נקרעו, נטל
8 את התיק ונמלט מהמקום. כתוצאה מהמעשים המתלוננת נפלה ונגרמו לה חבלות באגן שמאל. בית
9 המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 40 ל-70 חודשי מאסר, והשית על המערער שהינו
10 בעל עבר פלילי מכביד, עונש של 45 חודשי מאסר לריצוי בפועל. בית המשפט העליון דחה את הערעור
11 תוך הפניה לחומרת עבירות שוד, בפרט כאשר הן מופנות כלפי קשישים וחסרי ישע, ונפסק :

12
13 "מעשיו של המערער מהווים ניצול ציני של פערי הכוחות הפיזיים בינו לבין המתלוננת, ובית משפט
14 זה עמד לא אחת על חומרתן של עבירות השוד, בפרט עת הן מופנות כלפי קשישים וחסרי ישע. כך,
15 למשל, עמדתו על הדברים בע"פ 3307/08 מדינת ישראל נ' טועמי [פורסם בנבו] (4.3.2009): "עבירות
16 השוד, ובמיוחד כשעבירות אלו מופנות כנגד קשישים, הינן רעה חולה שחובה על בתי המשפט לעקור
17 משורש. הפניה דווקא לאוכלוסייה חלשה, אוכלוסיית הקשישים, מתוך תקווה כי אוכלוסייה זו לא
18 תוכל להגן על עצמה, משקפת אנטי חברתיות עמוקה ומגלמת בתוכה אכזריות ואדישות לחומרת
19 הפגיעה הנגרמת לקורבן העבירה" (וראו גם: ע"פ 2116/12 פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו]
20 (22.10.2014); ע"פ 2835/12 הוידי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (21.3.2013))."

21
22 עוד הוסיף בית המשפט העליון התייחסות למגמה בעבירות המשלבות שוד ותקיפת זקן – המבכרת
23 את עקרונות הגמול וההרתעה על שיקולי ענישה אחרים, תוך הפניה לשורת פסקי דין :

24
25 "בהמשך לכך, יש לציין את המגמה העקבית בפסיקותיו של בית משפט זה בעבירות המשלבות שוד
26 ותקיפת זקן – המבכרת את עקרונות הגמול וההרתעה על פני שיקולי הענישה האחרים..."

27
28 בע"פ 8515/17 פלוני נ' מדינת ישראל (24.10.2018) הורשע המערער יחד עם אחר, לאחר ניהול
29 הוכחות, בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, שוד בנסיבות מחמירות ותקיפת זקן, כאשר קשר
30 קשר יחד עם האחר לשדוד קשישה ילידת 1929 המתגוררת לבדה בדירת חדר בקומת קרקע. המערער
31 והאחר הגיעו לדירתה של המתלוננת, דפקו על דלת דירתה וביקשו ממנה מים. המתלוננת פתחה את
32 הדלת ופנתה להביא להם מים. או אז תקף אותה האחר בכך שהפילה על הרצפה, החזיק בה בכוח,



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

19 נובמבר 2019

ת"פ 56334-03-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

ת"פ 7604-04-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

לקח מגבת מהדירה, הניח אותה על פניה, ובאמצעותה סתם את פיה ואפה כדי שלא תצטק והורה לה לא לצעוק ולא להתקשר למשטרה. האחר המשיך וריתק את המתלוננת לרצפה במשך כעשרים דקות כשהוא אוחז בגופה ומניח בכוח את ברכו על רגלה הימנית. בזמן זה, המערער חיטט בדירה, זרק חפצים וזרע בה אי סדר עד שמצא מזומנים בסך 5,000 ש"ח ושטר של 100 דולר, אותם גנב. המערער והאחר נמלטו מהדירה תוך שהם מורים למתלוננת לא לזוז ולהתקשר למשטרה. רק לאחר כעשר דקות קמה המתלוננת מהרצפה והזעיקה עזרה. כתוצאה מהאמור סבלה המתלוננת מכאבים ומסימנים כחולים ברגליה למשך מספר ימים וכן סבלה מכאבי ראש משום תחושת החנק שגרמה לה. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 5 שנות מאסר ל- 8 שנות מאסר, השית על המערער 7 שנות מאסר לריצוי בפועל, והפעיל מאסרים מותניים כנגד הנאשם חלקם בחופף וחלקם במצטבר כך שירצה 8 שנות מאסר ושלושה חודשים. יצוין כי המערער היה בגיל 18 וחדשיים בעת ביצוע העבירות. בית המשפט העליון דחה את הערעור, תוך שנפסק כי :

"בהתחשב בחומרת העבירות בהן הורשע המערער, הענישה הנוהגת בעבירות שוד קשישים המצדדת בהטלת "ענישה ממשית ומרתיעה הכוללת רכיב משמעותי של מאסר מאחורי סורג ובריח" (ע"פ 1041/14 קרקי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (5.10.2014)), עברו הפלילי המכביד, המשך פעילותו העבריינית והסלמטה, המאסרים המותניים התלויים ועומדים נגדו, והעדר כל אופק שיקומי, איננו סבורים כי נפלה שגגה מלפני בית המשפט המחוזי בגזירת הדין, כך שדין הערעור להידחות."

יש לציין כי מחד במקרה זה מדובר גם בקשירת קשר, ביצוע המעשה עם אחר, והרשעה גם בעבירת תקיפת זקן, אך מנגד מדובר באישום אחד בלבד. שם מדובר היה באישה בגיל 89, ובעניינו באישום הראשון באישה בגיל 86, ובאישום השני באיש בגיל 72.

בע"פ 5611/14 מנצור אבו עוואד נ' מדינת ישראל (8.5.2016) - המערער הורשע בביהמ"ש המחוזי בעבירות של כניסה לישראל, קשירת קשר לפשע ושווד בנסיבות מחמירות, כאשר המערער קשר קשר עם אחר לשדוד את המתלונן, שהמערער מכירו על רקע עבודת המערער בגינון בביתו של המתלונן. במסגרת הקשר, הגיעו המערער והאחר אל בית המתלונן וביקשו ממנו מים. המתלונן ניגש אל המקרר, וחזר אל פתח הבית בהושיטו למערער ולאחר בקבוק מים. בשלב זה דחף המערער את המתלונן לתוך הבית, ונכנס עם האחר פנימה בעודו אוחז את המתלונן בידו. לאחר שסגרו את הדלת, המערער והאחר הפילו את המתלונן, קשרו את רגליו באמצעות רצועות בד, והפכו אותו על גבו. אז אחז המערער את המתלונן בצווארו וחנק אותו בכוח, והאחר קשר אותו בידיו באמצעות רצועות בד. המערער והאחר תחבו לפיו של המתלונן חתיכת בד, במטרה למנוע ממנו לצעוק ולהזעיק עזרה. במהלך השוד, לקחו



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

19 נובמבר 2019

ת"פ 56334-03-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

ת"פ 7604-04-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

1 המערער והאחר את מכשיר הטלפון הנייד של המתלונן וסכום של 600 ש"ח במזומן מארנקו, בנוסף
2 למפתחות רכבו. בהותירם את המתלונן כפות על הרצפה, יצאו המערער והאחר מהבית עם שלל השוד
3 וניגשו אל רכבו. כתוצאה מהתקיפה, נגרמו למתלונן נפיחות בשפתו, ושריטות בראש ובצווארו. בית
4 המשפט המחוזי קבע את מתחם העונש ההולם בגין ביצוע השוד על 6-10 שנות מאסר בפועל בהדגישו
5 כי הוא מודע לכך שמתחם זה גבוה מהמתחם שטענה לו המשיבה (אשר עמד על 6-8 שנות מאסר)
6 והשית על המערער 8 שנות מאסר בפועל. ברוב דעות קיבל בית המשפט העליון את הערעור והעמיד
7 את עונשו של המערער על 7 שנות מאסר בפועל.

8
9 לפסק דין זה התייחסות גם בהמשך, לאור סוגיית קביעת מתחם העונש ההולם אל מול עתירת
10 המאשימה.

11
12 בע"פ 8757/06 **אמזה דבויב נ' מדינת ישראל** (4.9.2008) המערער הורשע בביהמ"ש המחוזי לאחר
13 ניהול הוכחות בעבירת שוד, כאשר עקב אחרי המתלוננת עת הוציאה כספים מכספומט, הכה אותה
14 ונטל את תיקה ובו היו כספים, והוטל עליו עונש של שש שנות מאסר בפועל והפעלת מאסר מותנה של
15 6 חודשים במצטבר. ביהמ"ש העליון קיבל את הערעור בכך שקבע כי לא הוכחה הפעלת אלימות ישירה
16 כנגד המתלוננת, המיר את סעיף העבירה לעבירת תקיפה לשם גניבה, והטיל על הנאשם 3 שנות מאסר
17 בפועל והופעל המאסר המותנה במצטבר. מדובר באירוע אחד.

18
19 בע"פ 6128/08 **שמעון שביב נ' מדינת ישראל** (27.11.08) – המערער הורשע בעבירה של תקיפה לשם
20 גניבה, בצוותא עם אחר, בכך שתקפו אדם וגנבו ממנו שני מכשירים סלולריים, ארנק ובו כסף מזומן
21 כרטיס אשראי ועוד, ונדון לשנתיים מאסר, הפעלת 3 חודשי מאסר מותנה במצטבר, מאסר מותנה
22 ופיצוי. המערער טען כנגד חומרת העונש, וביהמ"ש העליון קבע כי אין עילה להתערב בעונש, ונסיבות
23 אישיות קשות אין בהן כדי להקל עם המערער, וזאת במיוחד נוכח עברו הפלילי המכביד.

24
25 בע"פ 8788/08 **מוסטפא זיאד נ' מ"י** (4.4.2011), הורשע המערער יחד עם אחר לאחר שמיעת ראיות,
26 בעבירות של שהייה בלתי חוקית בישראל, קשירת קשר לביצוע פשע ושוד בחבורה, ועל כל אחד מהם
27 הוטל מאסר בפועל של 9 שנים. המערער והאחר קשרו קשר להתפרץ לדירה ולגנוב ממנה רכוש, הם
28 פרצו לדירה דרך אחת החלונות, העירו את הדיירת שהתגוררה בדירה בגפה, ילידת 1928 (אשר היתה
29 במועד האירוע כבת 80 שנה), המערער והאחר כבלוה, קשרו סמרטוט סביב עיניה, הצמידו סכין
30 לגרונה, ומשהחלה לצעוק היכו אותה וגרמו לשבר באפה, ולנפיחות ודימומים בפניה, ודחפו סמרטוט
31 לפיה, ולקחו חפצים שונים, פנקסי שיקים, ארנק, כסף מזומן, מדליות, מטבעות ושרשרת. בערעור
32 אשר היה גם על הכרעת הדין, נפסק כי :



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

19 נובמבר 2019

ת"פ 56334-03-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

ת"פ 7604-04-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

1
2 "אין ספק, כי העונש של 9 שנות מאסר לריצוי בפועל אשר הושת על
3 המערער, הנו עונש חמור וקשה. עם זאת, מעשיו של המערער קשים
4 וחמורים. יש לזכור שמדובר בשוד של אישה מבוגרת, בת כ- 80 שנים.
5 המערער וחברו פרצו לביתה בשעת לילה מאוחרת, קשרו אותה, היכו
6 אותה, וגרמו לה לחבלות שונות. במעשים כאלה יש מרכיב של
7 אכזריות. מיותר לומר כי תפקידו של בית המשפט להגן על בני החברה,
8 ובמיוחד כך כאשר מדובר באנשים חלשים וחסרי ישע. במקרים דוגמת
9 זה שבפנינו חייב בית המשפט ליתן משקל יתר לעקרונות הגמול
10 וההרתעה על פני שיקולי הענישה האחרים".
11

12 יצויין כי בענין זה האלימות קשה יותר מזו שהופגנה על ידי הנאשם כאן, ולצד זאת היו גם קשירת
13 קשר וביצוע עם אחר.
14

15 בענייננו כאמור, מדובר בשני אירועים, שניהם חמורים, החמור יותר הינו האירוע האמור באישום
16 השני, במסגרתו מנצל הנאשם את תום ליבו של המתלונן, ובאמצעות מרמה והתחזות לשליח דואר
17 נכנס אל ביתו של המתלונן, תוך שהוא דוחף את המתלונן לרצפה, מנצל את היותו של המתלונן קשיש,
18 מבצע את השוד, ומותיר את המתלונן כשהוא שרוע וחבול על הרצפה.
19

20 גם האירוע המתואר באישום הראשון חמור, ומעיד על תכנון מסוים, כאשר מבחין הנאשם במתלוננת
21 ועוקב אחריה מהמרכול כאמור לבניין, פותח לה את דלת הבניין, וכאשר פנתה המתלוננת לעבר חדר
22 המדרגות משך הנאשם בכוח את תיקה של המתלוננת מכתפה וברח בריצה מהבניין שהוא נוטל עמו
23 את התיק, ומדבור באירוע המחייב ענישה המביאה לידי ביטוי את הפגיעה בקניין, בפרטיות, ובמכלול
24 הערכים המוגנים כאמור לעיל.
25

26 על מתחם העונש ההולם להביא לידי ביטוי את המענה העונשי הראוי וההולם לעבירות החמורות
27 בנסיבות ביצוען.
28

29 על המתחם לבטא את הפגיעה בערכים המוגנים, מהותם של הערכים ומידת הפגיעה בהם.
30

31 הפגיעה שפגע הנאשם בשני אנשים מבוגרים הינה פגיעה קשה.
32



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

19 נובמבר 2019

ת"פ 56334-03-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

ת"פ 7604-04-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

1 הנפגעת באישום הראשון, בהיותה בת 86, אושפזה למשך 3 ימים עקב ההלם שגרם לה הנאשם
2 במעשהו, בחדר המדרגות.

3
4 הפגיעה הפיזית בנפגע באישום השני קשה יותר. הן בנסיבות המעשה והפגיעות הפיזיות במהלכו
5 כמתואר לעיל, והן בתוצאה העולה מהתמונות שהוגשו, המעלה פגיעות פיזיות קשות בשתי ידיו של
6 הנפגע, לכל ארכן.

7
8 7. כאמור, לטענת ב"כ המאשימה מתחם העונש ההולם לשני האישומים גם יחד, בהיותם
9 בבחינת אירוע אחד, הינו מאסר למשך 4 עד 7 שנים.

10
11 בנסיבות החמורות של ביצוע העבירות כמפורט לעיל, ובשים לב לענישה דלעיל, סבורני כי מתחם זה
12 לו טוענת המאשימה נמוך מהמתחם הראוי, הן ברף התחתון והן ברף העליון.

13
14 תחילה יצויין כי מסקנתי זו אינה אך לאור מדיניות הענישה העולה מהפסיקה דלעיל, אלא בעיקר
15 מהנסיבות החמורות של ביצוע העבירות במקרה זה, והצורך במענה עונשי ראוי לחומרתן. ביחס
16 למעמד הענישה הנוהגת, ר' האמירה להלן מע"פ 4447/13 **חאתם קוידר נ' מ"י** (24.11.2014) : **"מעל
17 לכל, יש לזכור כי שיקול הדעת השיפוטי לעניין הענישה לפי תיקון 113 לחוק העונשין, אינו בנוי רק
18 על העונש הנוהג, אלא בעיקר על פי העונש ההולם"**.

19
20 מסקנתי הינה כי הן על פי העונש הנוהג והן על פי העונש הראוי, המתחם לו טענה המאשימה נמוך
21 מזה אשר יש לקבוע.

22
23 לפני קביעת המתחם יש להתייחס לשאלה כיצד יש לנהוג מקום שביט המשפט סבור כי מתחם העונש
24 ההולם הינו גבוה יותר מזה הנטען על ידי ב"כ המאשימה.

25
26 סבורני כי בהיות קביעת המתחם בבחינת קביעה נורמטיבית של בית המשפט, אין הוא מוגבל ברף
27 אשר לו טוענת המאשימה. מנגד, ביחס לענישה המוטלת לבסוף בפועל, חריגה מטעוני המאשימה
28 לחומרה צריכה לנימוקים כבדי משקל ושמורה למקרים בהם העתירה העונשית נמוכה באופן
29 משמעותי ביותר מזו שיש להטיל.

30
31 בע"פ 512/13 **פלוני נ' מ"י** (4.12.2013) התייחסות למהות הקביעה של בית המשפט בדבר מתחם העונש
32 ההולם. נקבע כי מדובר בקביעה נורמטיבית של בית המשפט. ההתייחסות שם הינה ביחס לסיטואציה



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

19 נובמבר 2019

ת"פ 56334-03-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

ת"פ 7604-04-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

בה צדדים קבעו טווח ענישה מוסכם, וההבדל בינו לבין הקביעה הנורמטיבית בדבר מתחם העונש
ההולם, ואולם הקביעות מתייחסות למהותו של מתחם העונש ההולם, תוך שצויין כי לא רק שאינו
תלוי בכח המיקוח של מי מהצדדים, אלא גם לא בהעדפותיהם האישיות או המוסדיות.

וכך נפסק בסעיף 17 לעמדתו של כב' השו' מלצר :

"מתחם הענישה, משקף לעומת זאת, קביעה נורמטיבית של בית המשפט בדבר האיזון הראוי בעיני
החברה בין כלל השיקולים הרלבנטיים על פי המתכונת הקבועה בחוק. ככזה, מתחם הענישה אינו
תלוי איפוא בכוח המיקוח של מי מהצדדים, או בהעדפותיהם (האישיות, או המוסדיות)".

ובסעיף 14 :

"מתחם ענישה לעומת זאת, הינו קביעה נורמטיבית של בית המשפט באשר לטווח הענישה הראוי
בגין העבירה בנסיבותיה, מידת אשמו של הנאשם וסוג ומידת העונש האמור להיות מוטל עליו. לשם
קביעת המתחם על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה
בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה."

בע"פ 5611/14 מנצור אבו עוואד נ' מ"י (8.5.2016), הנזכר לעיל, עלתה השאלה "האם ראוי היה כי
בית משפט קמא יציב מתחם ענישה מחמיר יותר מאשר נתבקש על ידי המאשימה, על ההשלכות
הנלוות לכך בגזירת העונש עצמו."

הדעות נחלקו ביחס לתוצאה הסופית, וברוב דעות של השופטים זילברטל והנדל הוחלט לצמצם את
הענישה מ- 8 ל- 7 שנות מאסר, ואולם, על פי גישת כב' השו' הנדל "ככלל ניתן לשים דגש על התוצאה
ולא על המתחם", ולגישת כב' השופטת ברוך "כך או אחרת, במקרה דנן לטעמי יש לשים את הדגש
על מבחן התוצאה."

מכל האמור המסקנה הינה כי קביעת מתחם העונש ההולם, הינה ענין לקביעה נורמטיבית של בית
המשפט, שענינה החומרה של העבירה בנסיבות ביצועה, תוך הבאת מכלול השיקולים לקביעתו כאמור
לעיל.

קביעה זו אינה כפופה להסכמות הצדדים, וגם לא לעמדתו של אחד הצדדים. אלא היא כפועל יוצא
של הפעלת שיקול הדעת של בית המשפט.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

19 נובמבר 2019

ת"פ 56334-03-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

ת"פ 7604-04-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

1
2 מנגד, בהטלת הענישה עצמה, התוצאה העונשית, ידרשו נימוקים כבדי משקל, השמורים למקרים
3 חריגים, להטלת ענישה אשר חורגת מעתירת המאשימה, הגם שאין חולק כי הדבר בסמכותו של בית
4 המשפט (ר' ע"פ 5733/13 דניאל מעוז נ' מ"י (5.7.2016)).

5
6 מסקנתי הינה כי מתחם העונש ההולם לו טענה המאשימה נמוך מהראוי, ויקבע להלן מתחם העונש
7 ההולם, שהינו גבוה מהנטען.

8
9 מנגד, כפי שיפורט להלן, הגם שגם התוצאה העונשית לה עתרה המאשימה הינה נמוכה מהראוי, אינני
10 מוצא בה חריגה כה קיצונית עד כדי הטלת ענישה מעבר לעתירה זו.

11
12 לאור חומרת העבירות בנסיבות ביצוען, כלפי מבוגרים בגילאי 86 ו- 72, ניצול חולשתם, תקיפתם
13 במקומות האמורים, בחדר מדרגות, ובבית, כאשר במקרה אחד הוצרך אישפוז של אישה בת 86,
14 ובמקרה שני נגרמו פגיעות קשות ושטפי דם רבים לשתי ידיו של קרבן אלימותו של הנאשם, הרי שהן
15 הרף התחתון והן הרף העליון של המתחם צריך להיות גבוה יותר. בפסיקה לעיל, על אירוע יחיד נקבעו
16 מתחמים גבוהים יותר, הגם שכאמור יש לאבחנם.

17
18 העובדה שמדובר בשני אישומים, הגם שהעבירות בהם בוצעו בסמיכות, צריכה לבוא לידי ביטוי
19 בקביעת המתחם, אף שיש לראות בכך אירוע אחד.

20
21 לאור האמור, אני מוצא כי מתחם העונש ההולם לעבירות שביצע הנאשם, בנסיבות ביצוען, ככולל
22 מאסר בפועל בין 5 ל- 8 שנים.

23
24 לאור הפגיעה בקורבנותיו יש להטיל גם פיצוי משמעותי, ולאור מהותן של העבירות על הענישה לכלול
25 גם הטלת קנס משמעותי.

הנאשם, נסיבותיו ותסקיר שירות המבחן

26
27
28
29 8. הנאשם יליד 1976, ולחובתו עבר פלילי מכביד הכולל 23 הרשעות בעבירות רבות של אלימות,
30 סמים, רכוש, ועוד, ובהן גם 4 עבירות של שוד בנסיבות מחמירות. הנאשם ריצה עונשי מאסר ארוכים,
31 ורק לאחרונה במסגרת ת"פ 18-06-330 (ת/2) נידון הנאשם במסגרת הסדר לעונש של 7 חודשים וחצי



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

19 נובמבר 2019

ת"פ 56334-03-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

ת"פ 7604-04-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

1 בגין ביצוע עבירות של סיוע לגניבה מרכב, הסגת גבול וגניבה, לצד הטלת מאסר מותנה בר הפעלה של
2 12 חודשי מאסר.

3
4 לבקשת הנאשם ובהסכמת הצדדים, הוגש תסקיר שירות מבחן בעניינו, אשר יפורט אך בחלקו לאור
5 צנעת הפרט.

6
7 בהתאם לתסקיר עולה כי הנאשם כבן 42, גרוש ואב לשני ילדים, טרם הליך משפטי זה התגורר עם בת
8 זוגו ובתם. לדבריו ארבעה חודשים קודם למעצרו הנוכחי, סיים לרצות עונש מאסר בפועל ממושך
9 שהוטל עליו בגין ביצוע עבירות רכוש. הנאשם מסר כי ניסה להשתלב בתעסוקה במפעלים שונים
10 באזור מגוריו, זאת ללא כל הצלחה למצוא תעסוקה רציפה ושב לצורך סמים. הנאשם שוחרר מחובת
11 גיוס לצבא בגין אי התאמה, התמכרותו לסמים העמיקה עם השנים והוא ניהל אורח חיים התמכרותי
12 ורצידיוויסטי הכולל ריצוי עונש מאסר ממושכים. תוארה משפחת מוצאו של הנאשם, והקשיים
13 המשפחתיים עימם התמודד הנאשם במהלך השנים.

14
15 שירות המבחן ציין כי הנאשם ריצה במהלך חייו 12 תקופות מאסר שונות, כשלמאסר האחרון כאמור
16 נידון בשנת 2018. ביחס לעבירות אלו מסר הנאשם כי מביע צער וחרטה על התנהלותו וכי בבסיס
17 בחירותיו עוברות החוק עומד הצורך בשימוש בסמים ובהשגת הכסף.

18
19 ביחס לעבירות נשוא כתב אישום זה, ציין שירות המבחן כי הנאשם מודה בביצועו ומביע חרטה וצער
20 בדבר התנהלותו. הנאשם תיאר בפני שירות המבחן את נסיבות ביצועו ומסר כי היה במצוקה רגשית
21 וכלכלית וזאת בעקבות הקושי בהשתלבות בתעסוקה לאחר מאסרו האחרון. בנוסף מסר כי לתפיסתו
22 לא תכנן עבירות אלו ובמהלכן פעל באימפולסיביות.

23
24 שירות המבחן התרשם כי הנאשם מקיים שיח כנה בדבר העבירות אותן ביצע ובהמשך לכך מביע
25 חרטה וצער ומבין את העבירות שביצע כפוגעניות, ומצליח לגלות מודעות לרגשותיהם של נפגעי
26 העבירה. עוד התרשם כי הנאשם מטיל את האחריות בביצוע העבירות על דפוסי ההתמכרותיים ונעדר
27 תובנות מעמיקות בדבר מהלך חייו והיעדר כישורי חיים המותאמים לגילו.

28
29 שירות המבחן התרשם כי נוצרו בחייו של הנאשם דפוסים התמכרותיים אשר מובילים לא פעם
30 להתנהלות עוברת חוק. בנוסף התרשם מאדם אשר מצליח לגייס מוטיבציה ראשונית להשתלבות
31 בטיפול אך אינו מצליח למצות תהליכים טיפוליים ובהמשך לכך סיגל התנהלות רצידיוויסטית.
32



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

19 נובמבר 2019

ת"פ 56334-03-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

ת"פ 7604-04-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

צוין כי הנאשם מתקשה לכבד את גבולות החוק ומתקשה לבקש סיוע ועזרה מגורמים חיצוניים כאשר מצוי במצבי דחק וקושי בחייו. תואר כי הנאשם הצליח לרכוש תובנות ראשוניות בלבד באשר לבחירותיו בחיים וניראה כי מתקשה להעמיק תובנות אלו, ונראה כי הנאשם הינו אדם בעל דפוסי התנהגות אלימים וגם באשר לכך מחזיק בתובנות ראשוניות.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתמודד עם דפוסי התנהגות התמכרותיים פעילים וכי על אף ניסיונות טיפול קודמים, בין היתר באמצעות שירות המבחן ותחת פיקוחו, שב הנאשם לצרוך סמים ולקיים אורח חיים עברייני והתמכרותי. צוין כי הנאשם ממוקד כיום במחירים האישיים אשר משלם בעקבות בחירותיו עוברות החוק ועל אף שמביע רצון להשתלב בטיפול אינטנסיבי, מעריך שירות המבחן כי אינו פנוי לקיים תהליכים פנימיים מתוך רצון לערוך שינוי משמעותי בחייו.

בבחינת גורמי הסיכוי למול גורמי הסיכון ובהתייחס למודעות הראשונית אשר מחזיק הנאשם ביחס לעבירות שבצע, למאפייני אישיותו, לעברו הפלילי ולדפוסיו ההתמכרותיים, התרשם שירות המבחן מאדם אשר מצוי בסיכון גבוה להישנות התנהגות עוברת חוק בתחום הסמים והאלימות.

לאור הערכת הסיכון הגבוהה והקושי של הנאשם להתמיד בתהליכים טיפוליים ולהתקדם לעבר תובנות משמעותיות, דפוסיו ההתמכרותיים של הנאשם והקושי בבקשת עזרה וסיוע בזמני קושי ומשבר, העריך שירות המבחן כי אין מקום לשקול שילובו של הנאשם בטיפול מחוץ לשב"ס, במסגרת של קהילה טיפולית, וסבור שיש מקום להטיל על הנאשם עונש מוחשי שיעביר לו מסר לחומרת מעשיו.

הענישה

9. עברו הפלילי של הנאשם מכביד, וכולל הרשעות בעבירות דומות של אלימות ורכוש, ושורת עונשי מאסר שריצה אינה מונעת ממנו להמשיך בביצוע עבירות קשות.

גם מאסר מותנה של 12 חודשים אינו מרתיעו.

העבירות החמורות אשר בוצעו ע"י הנאשם, בנסיבות ביצוען מחייבות מתן משקל לשיקולי גמול וההרתעה, ולצורך להגן על הציבור מפניו של הנאשם, ובענינו גם שיקול המניעה הינו שיקול מרכזי.

גם בשאלת מיקום הענישה בתוך מתחם העונש ההולם, יש לתת ביטוי לצורך בהרתעה. בנסיבות החמורות של פגיעותיו של הנאשם באנשים מבוגרים, יש לתת משקל גם לשיקול ההרתעה.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

19 נובמבר 2019

ת"פ 56334-03-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

ת"פ 7604-04-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

נסיבות ביצוע העבירות כפי שפורט לעיל חמורות. הנאשם נוקט באלימות כלפי אנשים מבוגרים
במקומות אשר אמורים להיות מבטחים.

אפנה לדברים אשר צוטטו לעיל מפסיקת בית המשפט העליון ביחס לחומרה היתרה אשר בפגיעה
בחלשים בכלל, ובקשישים בפרט, על הצורך בענישה אשר תביא לידי ביטוי את שיקולי ההרתעה
והגמול, ואשר יהיה בה כדי להוות מימד מסוים של מתן ביטחון לנפגעים מעבירות אלו המבוצעות
באכזריות.

לשיקול ההרתעה, של הנאשם והרתעת הרבים, מפני ביצוע עבירות כה קשות וחמורות, צריך להיות
משקל בענישה בעניינו של הנאשם, בפרט ביחס לאישום השני.

לנאשם כאמור עבר פלילי מכביד, ובמהלך השנים ריצה הנאשם עונשים ממושכים אשר לא הרתיעו
אותו מלשוב ולבצע עבירות אלימות, סמים, רכוש ושוד כבעניינו.

לצד זאת, גם כאשר קיים צורך כאמור, עדיין אין להתעלם מנסיבותיו האישיות של הנאשם כעולה
מתסקיר שירות המבחן, ולאחריות המלאה שמקבל הנאשם למעשיו, וגם לכך משקל בענישה.

לאור כל האמור, הענישה צריכה היתה להיות בענינו של הנאשם ברף הקרוב לרף העליון של המתחם,
כפי שנקבע לעיל, תוך ירידה מסויימת מתחת לו לאור קבלת האחריות, ולאור העובדה שבקבלת
האחריות נמנע הצורך להעיד את נפגעי העבירה.

ואולם, כאמור לעיל, עתירת המאשימה לעונש הינה להטלת מאסר בפועל למשך 6 שנים, לצד הפעלת
המאסר המותנה כך שרובו במצטבר וחלקו בחופף.

למרות החומרה של מעשי הנאשם, על רקע עברו הפלילי, לא מצאתי מקום לחרוג מהענישה לה עותרת
המאשימה, וחריגה שכזו שמורה לנסיבות חריגות. יצוין כי לא בלי התלבטות באה המסקנה כי אין
להטיל ענישה שאף מחמירה מעתירת המאשימה, שכן מדובר בנסיבות חמורות של תקיפת חסרי ישע,
ומצאתי לבסוף בנסיבות הענין ליתן משקל לקבלת האחריות על ידי הנאשם ומניעת הצורך בהעדת
קרבתו, באופן שלא תהיה חריגה מעתירת המאשימה לעונש.

בשים לב לקירבת הזמן של ביצוע העבירות למועד הטלת המאסר המותנה, הרי שמרביתו יופעל
במצטבר למאסר בפועל.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

19 נובמבר 2019

ת"פ 56334-03-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

ת"פ 7604-04-19 מדינת ישראל נ' מלכה(עציר)

1
2 כאמור, לאור הפגיעה בקורבנותיו יש להטיל על הנאשם גם פיצוי משמעותי לזכותם, בשני האישומים.
3 אני מוצא כי על הפיצוי להיות זהה. שני קורבנותיו נפגעו, כל אחד בדרך אחרת.

4
5 בנוסף יש להטיל קנס, לאור כך שמטרת ביצוע העבירות היתה כלכלית. בגובה הקנס תהיה התחשבות
6 בעובדה שמוטל מאסר כאמור.

7
8
9 10. אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

10
11 מאסר - מאסר בפועל לתקופה של 6 שנות מאסר. תקופת מאסרו תחושב מיום מעצרו – 14.3.19.

12
13 הפעלת מאסר על תנאי - מפעיל בזאת מאסר על תנאי שהוטל על הנאשם ביום 9.7.18 בת.פ. 330-06-
14 18 של ביהמ"ש השלום בבר שבע, לתקופה של 12 חודשים, כך ש – 9 חודשים מהם במצטבר לעונש
15 המאסר דלעיל, ו – 3 חודשים בחופף לו.

16
17 סך הכל ירצה הנאשם מאסר בפועל למשך 6 שנים ו – 9 חודשים שתחילתו ביום מעצרו.

18
19 מאסר על תנאי - מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של 3
20 שנים מיום שחרורו יעבור על כל עבירת אלימות מסוג פשע או על כל עבירת רכוש מסוג פשע.

21
22 מאסר על תנאי - מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של 3
23 שנים מיום שחרורו יעבור על כל עבירת אלימות מסוג עוון או על כל עבירת רכוש מסוג עוון.

24
25 פיצוי - הנאשם ישלם פיצוי למתלוננת – ע.ת 1 בסך של 20,000 ש"ח. ופיצוי למתלונן ע.ת 2 בסך של
26 20,000 ש"ח. הפיצוי ישולם בתוך 90 יום מהיום. התשלום יבוצע לקופת בית המשפט, וממנה יועבר
27 למתלוננים.

28
29 קנס - קנס בסך 5,000 ש"ח או מאסר למשך 25 יום תחתיו; הקנס ישולם בתוך 90 יום מהיום.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

19 נובמבר 2019

ת"פ 56334-03-19 מדינת ישראל נ' מלכה (עציר)

ת"פ 7604-04-19 מדינת ישראל נ' מלכה (עציר)

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

<550>

ניתנה והודעה היום כ"א חשוון תש"פ, 19/11/2019 במעמד הנוכחים.

יואל עדן, שופט

הוקלד על ידי חנה פלקר